Gemeente Schinnen

NOTULEN

OPENBARE RAADSVERGADERING GEMEENTE SCHINNEN

29 maart 2012

Voorzitter	burgemeester B.H.M. Link
Griffier	dhr. W.A.J.M. Huisinga, griffier
De raadsleden:	mw. M.A.J.G. Cals – Zuketto, dhrn. J.G. van den Bosch, H.M.C. Driessen, J.H.F. Franssen, R.M.J. Gielen, M.M.M.H. Heggen, P.L.H.E. Janssen, N.C.P. Meijers, R.A.H.W. Proost, M.J.M.G. Renkens, H.A.H. Schaffrath, M.M.J. Schevers, mw. Z. Schonewille en mw. M.G.T. Thuis.
Het College van B&W:	dhrn. P.H. Hovens, J.P.J. Hermans en mr. J.M.C. Roelofs, gemeentesecretaris.
Notuliste:	mw. A.J.M.G. Franken-Huijnen (Notuleerservice Nederland)
Ambtenaren	2
Publiek	7
Pers	1
Afwezig m.k.g.	dhrn. J.J.A. Pleijers en J.H.A. Leblanc.

1. Opening en vaststelling agenda.

De Voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering met het openingsgebed en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Pleijers en Leblanc.
Wat betreft de vaststelling van de agenda, verwijst de heer Proost naar twee perspublicaties van hedenochtend, waarin diverse fracties een reactie geven op de lopende ontslagprocedure. De heer Proost is van mening dat dit de gemeente geen goed doet en wil een open debat hierover voeren. Dit debat wordt als agendapunt 10 opgevoerd.

B. De gewijzigde agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

2. Spreekrecht burgers.

Geen aanmeldingen.

3. Vaststelling van de notulen, besluitenlijst en lijst met toezeggingen van de raadsvergadering van 9 februari 2012.

Mevrouw Thuis merkt op dat ex-wethouder Adriaans als aanwezig staat vermeld. Dit wordt gecorrigeerd.

B. Zonder hoofdelijke stemming AKKOORD met vaststelling van de notulen, besluitenlijst en lijst met toezeggingen van de raadsvergadering van 9 februari 2012 (na een tekstuele wijziging op pagina 1 waar

de naam van mw. Adriaans wordt verwijderd).

4. **Voorstel tot het benoemen van een burgerlid namens de VG in de vacature van deze fractie, voor de adviescommissies van de raad, gem. blad 2012/13.**

B. Zonder hoofdelijke stemming AKKOORD met benoeming van dhr. F.J.A. Gorissen te Oirsbeek tot burgerlid namens de VG in de adviescommissies van de Raad.

5. **Voorstel tot het instellen van een vertrouwenscommissie ten behoeve van de herbenoeming van de burgemeester en het vaststellen van de verordening op de vertrouwenscommissie, gem. blad 2012/12.**

Omdat het zijn persoon betreft, trekt **de Voorzitter** zich terug op de publieke tribune en geeft het voorzitterschap over aan de Vicevoorzitter van de raad, de heer Schaffrath. **De Vicevoorzitter** geeft de fracties gelegenheid om hun standpunt kenbaar te maken.
De heer Heggen merkt op dat in het seniorenconvent aanvankelijk werd afgesproken dat de vertrouwenscommissie uit de fractievoorzitters zou bestaan. De VVD betreurt het dat de VG raadslid Driessen als commissielid naar voren schuift. De heer Driessen is oud-wethouder. Naar mening van de VVD is dit geen goede zaak, temeer daar er al een wethouder in de commissie zit.
Ook **de heer Schevers** verwijst naar de in het seniorenconvent gemaakte afspraak. Het CDA acht het voordragen van oud-wethouder en thans raadslid Driessen tot voorzitter en lid van de vertrouwenscommissie geen zuivere zet. De VG heeft met zes raadsleden genoeg keuze. Bovendien is er al een wethouder bij de commissie betrokken. Het CDA trekt de capaciteiten van de heer Driessen niet in twijfel. Het volgen van een correcte procedure staat voorop. De eventuele twijfels die het benoemen van de heer Driessen met zich mee kan brengen, is voor het CDA reden om tegen de benoeming van de heer Driessen te protesteren.
De heer Proost deelt mede dat de PvdA akkoord gaat met het voorliggend voorstel. Naar mening van de PvdA dienen alle raadsleden hetzelfde belang. De PvdA heeft daarom geen probleem met de benoeming van de heer Driessen.
De heer Driessen deelt mede dat de VG het voorstel volledig steunt. Vervolgens geeft de heer Driessen aan dat hij in de tweede termijn op de standpunten van de oppositie wil reageren.
De heer Schevers beaamt in tweede termijn dat de raad het belang van de gemeente dient. Voor het benoemen van leden van de vertrouwenscommissie kan uit vijftien raadsleden gekozen worden. In het kader van integriteit zou dit geen oud-wethouder moeten zijn. In het verleden heeft deze immers een ander belang gediend en een andere verhouding met het college gehad. De heer Schevers benadrukt met het protest tegen de benoeming van de heer Driessen niet te willen zeggen dat de heer Driessen naar mening van het CDA niet integer of capabel is. Voor het CDA staat de zuiverheid van de procedure voorop. Het CDA prefereert handhaving van de gemaakte afspraak dat de vertrouwenscommissie uit de fractievoorzitters wordt samengesteld. Als de fractievoorzitter van de VG om dringende reden geen commissielid kan worden, heeft de VG – buiten de heer Driessen – nog vier raadsleden die als commissielid voorgedragen kunnen worden.
De heer Driessen constateert dat zowel de VVD als het CDA niet twijfelen aan zijn persoonlijke capaciteiten en concludeert dat men vraagtekens zet bij zijn integriteit. Het valt hem tegen dat leden van deze raad zijn integriteit in twijfel trekken. Hij benadrukt altijd integer te zijn geweest.
De heer Schevers antwoordt deze kwestie niet op de persoon te willen spelen. Het CDA trekt de integriteit van de heer Driessen niet in twijfel, maar vindt de procedure en de relatie binnen de commissie niet integer. Om de procedure helder en transparant te houden, zou de VG een ander raadslid moeten voordragen.
De heer Driessen antwoordt dat toch op de persoon wordt gespeeld. Het gaat immers om hem. Uit het betoog van de heer Schevers concludeert hij dat het CDA van mening is dat hij geen objectieve mening meer kan hebben of zou durven uiten omdat hij wethouder is geweest. Dit is niet met zoveel woorden ge-

zegd, maar dat is volgens de heer Driessen hier wel aan de orde. De heer Driessen zegt altijd objectief te zijn en te zullen blijven.
De heer Meijers interrumpeert en merkt op dat het om het benoemen van personen in een vertrouwens-commissie gaat. In die rol is de heer Driessen ook als persoon aanspreekbaar.
De heer Driessen beaamt dat iemand aanspreekbaar moet zijn op wat hij doet. Op het moment dat hij voorzitter van de vertrouwenscommissie is, is hij aanspreekbaar op wat hij uit hoofde van die rol doet. Als hij in deze rol niet integer of objectief is, moet ingegrepen worden. Het kan echter niet zo zijn dat dit vooraf al gesteld wordt. Het college en de raad werken professioneel en zakelijk.
De heer Schevers merkt op dat als hij als docent aan de Hogeschool een praktijkopdracht geeft, deze in verband met de integriteit door een collega wordt nagekeken. Dat wil niet zeggen dat hij niet integer is. In deze situatie speelt precies hetzelfde. Een lid van de vertrouwenscommissie t.b.v. de herbenoeming van de burgemeester heeft als wethouder onder deze burgemeester gediend. Er was toen sprake van een ander belang.
De heer Proost onderschrijft de mening van dhr. Meijers dat het om de rol van een persoon gaat. Hij ageert tegen de stelling van de heer Schevers dat een wethouder onder de burgemeester dient. Dat is naar zijn mening een verkeerde voorstelling van de werkwijze van het college. Hij heeft geen enkel argument ge-hoord op basis waarvan hij zou moeten constateren dat dhr. Driessen in zijn rol binnen de vertrouwens-commissie niet integer zou kunnen opereren.
De heer Gielen zegt dat dhr. Proost slechts op een enkele opmerking van dhr. Schevers ingaat en voorbij gaat aan het door hem gegeven voorbeeld van integriteit.
Naar de mening van **de heer Proost** heeft dat niets met de onderhavige situatie te maken. Van hem hoeft de heer Schevers zijn praktijkopdrachten niet door anderen te laten beoordelen.
De heer Driessen deelt mede dat hij op basis van de betogen en de interrupties geen argumenten ziet om zijn kandidatuur terug te trekken.
De heer Heggen benadrukt nogmaals dat de rol van een ex-wethouder anders is dan die van een raadslid. De VG heeft het recht om dit raadslid naar voren te schuiven. De VVD is het in wezen niet eens met de benoeming van de heer Driessen, maar accepteert deze omdat de VG de bevoegdheid heeft om hem voor te dragen.
De heer Driessen is zich ervan bewust dat de rol van raadslid anders is dan die van wethouder. Hij zal zijn rol als raadslid ten volle voor het algemeen belang van de gemeente inzetten, zoals een goed voorzitter van de vertrouwenscommissie betaamt.
De Vicevoorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.
De VG gaat akkoord met het voorstel.
Het CDA gaat akkoord met de stemverklaring dat men deze klus samen wil klaren. Het CDA wilde enkel een duidelijk signaal afgeven en zeker niet beweren dat de heer Driessen niet integer zou zijn. Het CDA gaat in deze verder op basis van wederzijds respect en vooral vertrouwen.
De PvdA gaat akkoord met het voorstel.
De VVD gaat akkoord met daarbij de verklaring dat men niet blij is dat een ex-wethouder deel uitmaakt van de vertrouwenscommissie.

B. Na hoofdelijke stemming AKKOORD en aldus besloten.

De Vicevoorzitter draagt het voorzitterschap over aan de Voorzitter.

6. Voorstel tot vaststelling van het meerjarenbeleidplan 2012-2018, de financiële meerjarenraming 2012-2015 en de conceptbegroting 2012 van de Brandweer Zuid-Limburg, gem. blad 2012/11.

B. Zonder hoofdelijke stemming AKKOORD en aldus besloten.

7. Voorstel inzake financiële afwikkeling bouw multifunctionele sport- en turnhal, gem. blad 2012/09.

B. Zonder hoofdelijke stemming AKKOORD en aldus besloten.

8. Voorstel tot het vaststellen van de verordening maatschappelijke participatie WWB 2012; alsmede tot het instemmen met de Beleidsregels verordening maatschappelijke participatie 2012, gem. blad 2012/08.

De heer Janssen verwijst naar de memorie van toelichting (MvT), waarin wordt gesteld dat belanghebbenden zelf moeten kunnen aantonen dat zij de kosten werkelijk ten behoeve van de kinderen hebben gemaakt. In de praktijk hebben deze mensen de middelen niet om deze kosten voor te schieten. Ook indien de gemeente geldt verstrekt aan het gezin indien is aangetoond dat het kind als lid van een vereniging werd aangemeld, is niet gegarandeerd dat het bedrag daadwerkelijk voor betaling van het lidmaatschap wordt aangewend. Het CDA voorziet problemen en prefereert een andere procedure, inhoudende dat het ingevulde aanvraagformulier – eventueel via de vereniging – wordt ingediend, waarna de gemeente het lidmaatschapsbedrag overboekt naar de vereniging.
De heer Franssen merkt op dat in de MvT wordt gesteld dat het bedrag van 150 euro is afgeleid van het al in de gemeente Schinnen bestaande beleid en dat de hoogte van dit bedrag in de kerntakendiscussie is meegenomen. In de commissievergadering is niet aan de orde geweest dat hierover in de kerntakendiscussie gesproken is. Ook werd wat betreft het bedrag om maatwerk gevraagd. Het kan immers zo zijn dat de een 50 euro nodig heeft en een ander 175 euro. Nu wordt expliciet een bedrag van 150 euro genoemd en naar de kerndiscussie verwezen.
Mevrouw Thuis vraagt of de MvT in de verordening en de beleidsregels wordt geïntegreerd.
De heer Renkens deelt mede dat de PvdA akkoord gaat met dit stuk. De PvdA is het met het oog op de privacy van de aanvrager niet eens met het voorstel van de heer Janssen om geld rechtstreeks naar een vereniging over te maken. Wat betreft de PvdA mag de procedure gewijzigd worden door bijvoorbeeld pas uit te betalen nadat een betaalbewijs wordt overhandigd.
De heer Janssen voegt toe dat hij zich kan voorstellen dat het geld dat voor contributie van bijvoorbeeld de voetbalclub bestemd is, voor andere zaken wordt aangewend. Daarbij hebben de betrokken gezinnen vaak niet de ruimte om de contributie zelf voor te schieten. Bovendien moet ervoor worden gewaakt dat het geld niet wordt misbruikt, maar daadwerkelijk wordt besteed aan het doel waarvoor het werd aangevraagd.
De heer Renkens onderschrijft het gevaar waarop de heer Janssen wijst. Hij is echter van mening dat de aanvrager het sowieso al niet breed heeft en kan zich voorstellen dat een enkeling het geld voor iets anders gebruikt. Hij vindt het ook prima als het gezin bijvoorbeeld eens lekker samen een ijsje gaat eten. Hij is zich ervan bewust dat het geld dan niet wordt gebruikt waarvoor het is bedoeld, maar wil dit niet als misbruik betitelen.
De heer Janssen deelt mede dat hij de opmerking over een ijsje eten niet op zijn plek vindt. Het gaat om overheidsgeld, dat bestemd is om kinderen in de maatschappij te laten participeren. Dit geld moet daarom op de juiste bestemming terechtkomen.
De heer Renkens antwoordt dat participeren op veel manieren kan. Iemand die recht heeft op dit geld, kan op een of andere manier niet aan de maatschappij deelnemen. De PvdA maakt er geen punt van als het geld in enkele gevallen niet wordt besteed aan lidmaatschap van een vereniging.
Naar mening van **de heer Driessen** is privacy een zwaarwegend argument. Een vereniging hoeft niet bij een aanvraag betrokken te worden. Wat betreft de besteding van het geld is hij het met de heer Janssen eens. Daarbij is het geld ervoor bedoeld dat een kind aan sport kan deelnemen. Dat is goed voor de ontwikkeling van het kind en van het gezin. Als het gezin een ijsje gaat eten, heeft het kind een leuke middag, maar de rest van het jaar niets meer.
De heer Meijers onderschrijft dit en voegt toe geen precedentwerking te willen. Door toe te staan dat het geld niet wordt gebruikt waarvoor het is bedoeld, kunnen grenzen verlegd worden die men niet wil verleg-

gen. Het geld is bedoeld voor iets waarover de raad het eens is, laten we het daar dan ook voor bestemmen.
De heer Schaffrath wijst op het belang van de communicatie rondom dit onderwerp. De betrokken gezinnen hebben recht op privacy. Door een goede communicatie kan deze gewaarborgd blijven. Een vereniging ziet vaak als eerste dat er problemen zijn. Daarbij heeft iedere vereniging een vertrouwenspersoon. Deze zou contact met de gemeente kunnen opnemen als wordt geconstateerd dat iemand mee wil doen maar dat niet meer kan. Het is van groot belang dat de gemeente goed communiceert met verenigingen en instanties. Dit is weliswaar een intensief traject, maar naar mening van de heer Schaffrath is het de beste oplossing.
De heer Meijers begrijpt de bedoeling van de heer Schaffrath. Naar zijn mening is dit echter drempelvormend, omdat mensen hun positie dan bij een vereniging kenbaar zouden moeten maken. Wellicht is de voorgestelde werkwijze om mensen zelf het bedrag te laten voorschieten nog de beste. Daarbij zou dan opgenomen moeten worden dat de gemeente de aanvraag binnen enkele dagen zal afhandelen, indien mensen op het aanvraagformulier aangeven het bedrag niet zelf te kunnen voorschieten.
Wethouder Hovens memoreert dat de raad op 17 maart 2012 de bijdrageregeling sociaal-culturele en sportieve activiteiten ten behoeve van kinderen heeft vastgesteld. De gewijzigde Wwb schrijft voor dat de wettelijke inkomensgrens voor het gemeentelijk minimabeleid wordt verlaagd van 120% naar 110% en dat iedere gemeente een verordening maatschappelijke participatie Wwb moet vaststellen. Met het vaststellen van de voorliggende verordening wordt in feite de eerder genoemde bijdrageregeling opnieuw vastgesteld. Beleidsinhoudelijk en in de praktijk verandert er niets. Conform artikel 35 lid 5 van de Wwb heeft een kind recht op het door de gemeente vastgestelde bedrag, zonder dat wordt nagegaan of ten behoeve van dat kind die kosten ook daadwerkelijk noodzakelijk zijn of gemaakt zijn, indien ten aanzien van de categorie waartoe het kind behoort aannemelijk is, et cetera. Het betreft een categoriale regeling, waarbij van maatwerk geen sprake is. Indien aannemelijk is dat het kind onder deze categorie valt, dan heeft het recht op het door de gemeente vastgestelde bedrag, ook als voor een verenigingslidmaatschap een lager bedrag nodig is. Het bedrag bepaalt de gemeente zelf. In het raadsvoorstel is dit bedrag op 150 euro gesteld.
De heer Meijers vraagt of iemand moet kunnen aantonen dat hij onder deze categorie valt.
Wethouder Hovens antwoordt dat het aannemelijk moet zijn dat iemand daartoe behoort. Hij moet dus kunnen aantonen dat hij bijvoorbeeld lid is van een voetbalvereniging. In de praktijk vraagt geen enkele vereniging haar leden direct te betalen. Vaak is een betalingsregeling in termijnen mogelijk. Een vereniging is zelf verantwoordelijk voor het innen van de contributie. Het is naar mening van de wethouder niet de juiste weg om het bedrag rechtstreeks naar de vereniging over te maken. Er wordt immers een bedrag van 150 euro overgemaakt, ook indien de contributie bijvoorbeeld 100 euro bedraagt. De gemeente wil de regeling eenvoudig houden en geen bonnetjescultuur in het leven roepen. Als iemand kan aantonen dat hij tot de doelgroep behoort en geld nodig heeft voor maatschappelijke participatie, dan is dat voldoende en wordt het geld overgemaakt.
De heer Janssen interrumpeert en zegt dat het dan nog veel eenvoudiger kan. De gemeente weet welke gezinnen bijstand ontvangen en hoe deze gezinnen zijn samengesteld. Het is naar zijn mening aannemelijk dat een kind uit een bijstandsgezin tot de categorie behoort. De raad kan er dan ook voor kiezen om aan die gezinnen 150 euro per kind over te maken.
De heer Meijers merkt op dat dit in wezen ook al door de heer Renkens werd voorgesteld. Hij concludeert uit het betoog van de wethouder dat dit niet de lijn van het college is en vraagt de wethouder of hij dit juist heeft geïnterpreteerd.
Wethouder Hovens antwoordt dat mensen aannemelijk moeten maken dat het geld voor maatschappelijke participatie van de kinderen wordt ingezet. Daarvoor hoeft alleen het ingevulde aanvraagformulier in de bijbehorende antwoordenveloppe naar de gemeente te worden opgestuurd. De wethouder memoreert dat hij in de commissievergadering en de MvT heeft toegezegd dat de gemeente de verenigingen zal benaderen en hen erop wijzen dat deze regeling bestaat, zodat zij hun leden hiervan op de hoogte kunnen bren-

gen. Op het verzoek om de MvT in de verordening te integreren, antwoordt de wethouder dat de verordening door de raad wordt vastgesteld. In de verordening is opgenomen dat het college wat betreft de uitvoering beleidsregels opstelt. Het opstellen van de beleidsregels is een verantwoordelijkheid van het college. De beleidsregels en de MvT maken geen deel uit van de verordening als zodanig. Wat de wethouder betreft maakt de MvT deel uit van de beleidsregels.

De heer Franssen merkt in tweede instantie op dat zijn vraag over de hoogte van het bedrag nog niet werd beantwoordt. Vervolgens merkt hij op dat het raadsvoorstel de vaststelling van zowel de verordening als de beleidsregels betreft. Hij verzoekt om de MvT in de beleidsregels te integreren.
Wethouder Hovens antwoordt dat in de kerntakendiscussie over de hoogte van het bedrag werd gesproken. Het bedrag van 150 euro werd in de bijdrageregeling van 17 maart 2011 vastgelegd. Omdat werd afgesproken om het bestaande beleid voort te zetten, werd dit bedrag in het onderhavige voorstel overgenomen.
De heer Franssen interrumpeert. Er is een potje van 25.000 euro. Gezien het aantal betrokken kinderen, wordt dit niet volledig besteed. De heer Franssen vraagt of het bedrag per kind verhoogd mag worden.
Wethouder Hovens antwoordt dat het een bestaand potje betreft. Op dit moment kan niet worden ingeschat hoeveel kinderen hiervan gebruik kunnen en zullen maken. Binnenkort vindt een controle plaats om een exact beeld te krijgen van de gezinssituatie per 1 juli 2012. In de communicatie naar buiten moet duidelijk zijn wat werd vastgesteld. Wethouders Hovens zal de beleidsregels en de MvT nog eens naast elkaar leggen. Aangezien het een verantwoordelijkheid van het college betreft, zal hij met het college bespreken hoe hiermee om te gaan en dit naar de raad terugkoppelen.
De heer Franssen vindt naast elkaar leggen onvoldoende en verzoekt de wethouder om de MvT in de beleidsregels te integreren, omdat deze aanvullingen en toelichtingen op de beleidsregels behelst.
Wethouder Hovens antwoordt dat de MvT bedoeld was om de raad uitvoeriger te informeren dan alleen over de bijdrageregeling en het gezinsinkomen. Wat betreft de wethouder hoeft de MvT geen onderdeel van de beleidsregels uit te maken.
De heer Franssen merkt op dat de vorige beleidsregels nog niet gewijzigd zijn. De raad dient deze nu vast te stellen. De huidige regels zijn niet in overeenstemming met de bedoeling van de raad. De heer Franssen verzoekt nogmaals om de MvT in de beleidsregels te integreren, zodat ook die worden vastgesteld.
T **Wethouder Hovens** antwoordt dat de MvT de beleidsregels verduidelijkt. Hij zegt toe de MvT in de beleidsregels te integreren. Nadat dit aan het college is voorgelegd, wordt dit ter kennisname teruggekoppeld naar de raad.
De Voorzitter merkt op dat de verordening door de raad moet worden vastgesteld. De beleidsregels zijn echter een verantwoordelijkheid van het college. Het voorstel zou derhalve moeten luiden dat de raad de verordening vaststelt en kennis neemt van de beleidsregels, die het college vervolgens uitvoert in de door de raad geschetste geest.

B Na hoofdelijke stemming unaniem IN GEWIJZIGDE VORM AKKOORD en aldus besloten.

9. Lijst van ingekomen stukken en mededelingen, gem. blad 2012/10.

De heer Schevers vraagt om de volgende punten te agenderen voor de commissievergadering:
- Punt 1b: Reconstructie Putstraat te Oirsbeek;
- Punt 3c: Rekenkamerbrief Inhuur Derden;
- Punt 5c: Aangepast leerlingenvervoer Mgr. Hanssenschool;
- Punt 7d: Antwoordbrief op artikel 44 vraag van de CDA-fractie inzake inhuur adviezen van derden.

Aanvullend verzoekt de heer Schevers de Voorzitter om het presidium te laten bekijken hoe brieven die al voor de raadsvergadering afgehandeld moeten zijn, eerder aan de raadsleden ter beschikking kunnen worden gesteld.
De heer Heggen vraagt om de volgende punten te agenderen voor de commissievergadering:
- Punt 5c: Aangepast leerlingenvervoer Mgr. Hanssenschool.

Punt 2e: Het CDA, de VVD, de PvdA en de VG stemmen in met de motie van de gemeente Doesburg inzake Meldpunt Midden en Oost Europeanen.

B. Zonder hoofdelijke stemming AKKOORD zoals in onderdelen is opgenomen.

10. Debat over reacties naar de pers betreffende de ontslagprocedure.

De heer Proost heeft in het verleden aangegeven dat wanneer hij publicaties leest waarvan hij het gevoel heeft dat die de gemeente geen goed doen, hij deze aan de orde zal stellen. Nu stelt hij de publicaties in dagblad De Limburger en Binnenlands Bestuur aan de orde. De aanleiding voor de coalitiebreuk van enige jaren geleden was een vertrouwensbreuk, die ook terug te voeren was op integriteit. De laatste jaren is binnen de raad veel gesproken over en aandacht besteed aan integriteit. Deze raad heeft integriteit dus hoog op de agenda staan. Indertijd werd afgesproken dat de raad omwille van het gemeentelijke en het algemeen belang terughoudendheid in externe publicaties zou betrachten. Uit recente berichtgevingen blijkt dat in het bijzonder naar het college en dan met name naar de burgemeester wordt gekeken als hoeder van de integriteit van de gemeentelijke organisatie. Naar mening van de heer Proost bewandelt het huidige college deze weg zuiver. De heer Proost vraagt de fracties van het CDA en de VVD welk belang zij denken te dienen door in de pers te reageren op de uitspraak van de rechter en het daaropvolgende besluit van het college. Vervolgens vraagt hij of beide partijen van mening zijn dat een ambtenaar, van wie de rechter constateert dat er sprake is van plichtsverzuim, terug zou moeten vloeien naar de ambtelijke organisatie. Tot slot vraagt hij beide fracties of integriteit naar hun mening enkel een kosten-batenanalyse is of toch een meer fundamenteel inzicht, onafhankelijk van de daarmee gepaard gaande kosten. De heer Proost citeert een uitspraak van de heer Schevers in dagblad De Limburger van 30 oktober 2012, waarin hij onder meer zegt dat een respectvolle benadering van een politicus helaas niet meer vanzelfsprekend is. Deze strookt niet met de citaten van de heer Schevers in Binnenlands Bestuur. Hij zegt daarin onder andere dat de burgemeester zijn kop wil redden en gelijk wil krijgen. De heer Proost vraagt de heer Schevers waarom hij expliciet de confrontatie met de burgemeester zoekt. Deze is weliswaar de hoeder van de integriteit van de gemeente, maar het betreft hier een aangelegenheid van het college.
De heer Heggen deelt mede dat niet hij de pers, maar de pers hem heeft opgezocht. Hij laat ook weten veel meer te hebben gezegd dan uiteindelijk werd gepubliceerd. Een raadslid heeft buiten de volksvertegenwoordigende rol ook een controlerende rol. Naar mening van de heer Heggen duurt deze procedure te lang en kost deze te veel geld. De betreffende ambtenaar ontvangt immers al die tijd zijn loon. Daarbij moet een vervanger betaald worden. De rechter is van mening dat de gemeente een te zware straf heeft opgelegd. Persoonlijk is de heer Heggen van mening dat de ambtenaar terug mag komen in zijn vroegere functie en in ere worden hersteld.
De heer Schevers heeft het artikel in Binnenlands Bestuur niet gelezen. Hij werd gebeld en heeft de vragen telefonisch beantwoord. De heer Schevers is van mening dat de gemeente zich moet neerleggen bij de uitspraak van de rechter. De woorden ‘bakzeil halen’ zijn niet door hem gebruikt. Hij heeft wel gezegd dat de burgervader in dit geval de kartrekker is. Hij is immers de hoeder van de integriteit binnen het gemeentehuis. Ook heeft de heer Schevers gezegd dat hij zich kan voorstellen dat de burgemeester er niet blij mee is dat de rechter het college ongelijk heeft gegeven. De heer Schevers onderschrijft zijn uitspraken in het artikel van 30 oktober 2010 nog steeds. De CDA-fractie onderschrijft de integriteitregels, maar in dit geval gaat het om de kostenstructuur. De kosten mogen in het belang van de burger niet nog verder oplopen.

Eerder werd voorgesteld om deze zaak via mediation op te lossen, maar daar was het college het niet mee eens. Wat betreft de CDA-fractie mag de ambtenaar terugvloeien naar de ambtelijke organisatie, maar dan wel met heldere afspraken. De CDA-raadsleden krijgen vragen van burgers. Deze zouden persoonlijk beantwoordt kunnen worden. Op basis van een krantenartikel waarin de burgemeester zijn mening geeft, werd ervoor gekozen om openheid van zaken te geven. Al deze artikelen zijn niet in het belang van Schinnen. Juist daarom werd in een eerder stadium verzocht om deze zaak anders op te lossen.
De heer Meijers neemt aan dat zowel de VG als de PvdA ook graag exact willen weten wat de risicoanalyse is en op grondslag waarvan besloten werd om in beroep te gaan. Hij is van mening dat de VVD en het CDA hiermee een legitieme vraag hebben ingediend. Dat journalisten daarop reageren, is een welhaast onvermijdelijk gevolg.
De heer Gielen maakt een punt van orde. De CDA-fractie heeft bewust besloten om deze kwestie niet in de raad aan de orde te brengen, omdat het college besloten heeft om verder te procederen. Hij stelt voor deze kwestie niet inhoudelijk te behandelen.

De heer Proost merkt in tweede termijn op dat de heer Schevers zelf aangeeft dat dit soort publiciteit schadelijk is voor de gemeente. Hij roept op tot terughoudendheid en ervoor te waken dat er geen rolvermenging tussen de rol van de burgemeester en de rol van het college wordt gecreëerd. Hij neemt aan dat het college een grondige afweging en risicoanalyse heeft gemaakt en goede gronden heeft om tegen de uitspraak van de rechter in beroep te gaan.
De heer Meijers vraagt zich af of de vorige risicoanalyse wel zo goed was. Het college heeft immers geen gelijk gekregen. Voorafgaand aan de beslissing om in beroep te gaan, heeft het college opnieuw een risicoanalyse uitgevoerd. De kosten lopen steeds meer op. De VVD vraagt zich af hoe lang deze zaak gaat duren en wat deze uiteindelijk gaat kosten.
De heer Driessen maakt ernstig bezwaar tegen de uitspraak dat het college geen gelijk heeft gekregen. Het college heeft op onderdelen geen gelijk gekregen. Bovendien wordt met dit soort opmerkingen inhoudelijk op de zaak ingegaan en dat is niet de bedoeling zolang deze onder de rechter is.
De heer Proost vervolgt zijn betoog. Het gaat om het geld van de burger. Kijkend naar de uitspraak is ook hier sprake van het geld van de burger. Hij vindt het vreemd dat het CDA en de VVD wel praten over wat de procedure de burger kost, maar niet wat de andere kant van de zaak de burger heeft gekost.
De heer Gielen merkt op dat als zijn fractie iets in de media zegt, dat haar goed recht is. Hier in de raadszaal heeft de fractie echter een andere verantwoordelijkheid. Er kunnen geen conclusies worden getrokken op basis van het feit dat men geen informatie van het college heeft gekregen. Hij stelt voor om, zoals afgesproken, de uitslag af te wachten.
De heer Proost antwoordt dat de verantwoordelijkheid in de publieke opinie gelijk blijft. Als raadslid vertegenwoordigt men het orgaan gemeente Schinnen, ook buiten de raadszaal. In reacties naar de pers heeft een raadslid diezelfde verantwoordelijkheid naar de gemeente en naar het algemeen belang. Dat geldt ook voor de collegeleden. De heer Proost verzoekt om terughoudendheid in contacten met de pers over deze zaak en in voorkomende gevallen over een orgaan als zodanig te praten en niet over een specifieke persoon, zoals in dit geval de burgemeester.
De heer Schevers merkt op dat het CDA voor het belang van Schinnen gaat, maar ook oppositiepartij is. Naar zijn mening berokkenen zowel de zaak zelf als de perspublicaties de gemeente schade. De heer Schevers is bereid om terughoudendheid ten opzichte van de pers te betrachten, maar als om zijn mening wordt gevraagd, zal hij die zeker geven. De heer Schevers geeft aan dat hij de vraag van de journalist of de burgemeester zijn kop wilde redden met ja heeft beantwoord. Hij geeft toe dat hij wellicht niet zo snel had moeten antwoorden en het antwoord meer had moeten nuanceren door te zeggen dat het college zijn kop wilde redden.
De heer Driessen vraagt of de heer Schevers zijn uitspraak dat de burgemeester zijn kop wilde redden nu terugtrekt.

De heer Schevers beaamt dit. Het CDA en de VVD kunnen de keuze van het college om in hoger beroep te gaan niet begrijpen.
Omdat er een aantal opmerkingen in zijn richting zijn gemaakt, voelt **de Voorzitter** zich geroepen om, namens het college, een aantal woorden aan de procedurele kant van deze zaak te wijden.
De heer Franssen merkt op dat het hem bevreemdt dat de voorzitter al een reactie op papier heeft voorbereid, terwijl dit punt niet geagendeerd was.

De Voorzitter deelt mede dat hij zich altijd terdege voorbereidt, ook op eventualiteiten.
De heer Gielen is van mening dat het seniorenconvent het daartoe geëigende gremium is. Hij voelt zich er zeer onprettig bij om in deze raad iets aan de orde te stellen dat eigenlijk niet in de openbaarheid behandeld mag worden.
De heer Meijers sluit zich hierbij aan. Zowel de VVD als het CDA heeft er bewust voor gekozen om aanvullende vragen te stellen en geen raadsvergadering voor deze casus op te roepen. Een toelichting door de Voorzitter roept weer een nieuwe discussie op. De VVD en het CDA hebben er uit zorgvuldigheidsoverwegingen voor gekozen hierover geen raadsdebat te voeren en willen alleen beantwoording van hun vragen.
De heer Proost geeft de Voorzitter graag de gelegenheid om op dit moment te reageren.
De Voorzitter had verwacht dat, toen er een streep werd gezet onder het onzuivere verleden, ook de discussie over integriteit was afgesloten. Hij was blij dat de raad na een periode van zelfreflectie en zelfreinigend vermogen op het goede spoor verder ging. Nu laait de discussie over integriteit weer op. Het college reageert niet inhoudelijk op dit dossier, omdat het nog onder de rechter is. De Voorzitter heeft de indruk dat niet iedereen begrijpt waarover het gaat. Een burger heeft een integriteitszaak gemeld. Na een intern onderzoek en een extern advies werd de betrokken ambtenaar met buitengewoon verlof gestuurd en vervolgens besloot het college om tot definitief ontslag over te gaan. Daarna beginnen de voor iedere burger geldende rechtsbeschermingmogelijkheden. De eerste rechtsbeschermingmogelijkheid is een bezwaarschriftenprocedure. Het college is bevoegd het daaruit voortvloeiende advies al dan niet naast zich neer te leggen. Op grond daarvan is er een beroepsmogelijkheid. Ook hiervan heeft de ambtenaar gebruik gemaakt. Daarnaast kon de ambtenaar een voorlopige voorziening krijgen. De eerste keer heeft hij die gewonnen; de tweede keer verloor hij. De beroepszitting eindigde op 14 maart 2012 met de bij de raad bekende uitspraak van de rechter. Op 20 maart 2012 heeft het college voor het eerst in de hele procedure van zijn recht gebruik gemaakt om tegen de uitspraak van de rechtbank in hoger beroep te gaan. De besluitvorming rond dit dossier is en blijft een collegebevoegdheid, waarbij de Voorzitter als burgemeester de raad via de fractievoorzitters in alle fasen optimaal en vertrouwelijk heeft geïnformeerd. Tot nu toe is door het college amper in de media gereageerd. Op door de media gestelde vragen werd op zeer passieve wijze geantwoord. Vanochtend heeft de Voorzitter met verbazing kennis genomen van het schofferende artikel in Binnenlands Bestuur. Het siert de CDA-fractie dat zij hun spijt hierover hebben betuigd. Naast de opmerking dat de burgemeester zijn kop wilde redden en gelijk wilde krijgen, stond er ook dat het CDA met de grote initiatiefnemer om de tafel wilde. De Voorzitter benadrukt dat de heer Schevers daar tot op heden nooit om heeft gevraagd. De Voorzitter heeft hem en de andere fractievoorzitters telefonisch van de uitspraak op de hoogte gesteld en hen medegedeeld dat hij de fractievoorzitters weer zou informeren zodra het college tot een besluit gekomen was. De heer Schevers heeft toen aangegeven zich daarmee te kunnen verenigen. Hij heeft nooit aangegeven met de Voorzitter om de tafel te willen.
De heer Schevers interrumpeert. De Voorzitter spreekt hem persoonlijk aan. Dat mag, maar de heer Schevers geeft aan namens de CDA-fractie te hebben gesproken.
De Voorzitter merkt op dat in het bewuste artikel alleen de heer Schevers genoemd wordt.
De heer Schevers deelt mede namens de hele CDA-fractie te hebben gesproken.
De Voorzitter deelt mede dat hij dit dan de hele CDA-fractie kwalijk neemt. Hij heeft de fractievoorzitters steeds geïnformeerd en tot op heden geen verzoek van het CDA om een gesprek over dit onderwerp ontvangen. De Voorzitter doet een beroep op de raad om te wachten op de beantwoording van de artikel 44-vragen en op de uitkomst van het hoger beroep, om de zaak rondom integriteit niet nog nader politiseren.

Blijf de durf en het lef hebben om integriteit aan te pakken, ook als hier gemeenschapsgeld mee gepaard gaat. Als gemeenten hun integriteitbeleid verzwakken, nemen de risico's toe en zal dat de gemeenschap nog meer geld gaan kosten. De Voorzitter doet een beroep op het CDA en de VVD om niet ziende blind en horende doof te zijn en bij hun verontruste burgers te melden dat dergelijk gedrag niet wordt getolereerd. Huil niet met de wolven mee die het niet zo nauw met de integriteit nemen en nu achteraf tegen hun eigen falen procederen. Het moet in Nederland niet kunnen dat ambtenaren door het bestuur op de burger worden bevoordeeld. Voor de Voorzitter zijn zuiverheid en eerlijkheid synoniemen die passen bij Schitterend Schinnen. Daar gaat en daar staat hij voor.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit **de Voorzitter** om 20.32 uur de vergadering met het dankgebed.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Raad der gemeente Schinnen op 10 mei 2012.

De Griffier, de Voorzitter,

Besluitenlijst

van de vergadering van de gemeenteraad van Schinnen van 29 maart 2012.

1. Na de opening wordt bij de vaststelling van de agenda een open debat naar aanleiding van de reacties van diverse fracties in verschillende perspublicaties inzake de ontslagprocedure als agendapunt 10 aan de agenda toegevoegd.

2. Van het Spreekrecht burgers wordt geen gebruik gemaakt.

3. De notulen, besluitenlijst en lijst van toezeggingen van de raadsvergadering van 9 februari 2012 worden vastgesteld.

4. De raad gaat akkoord met het raadsvoorstel tot het benoemen van de heer F.J.A. Gorissen als burgerlid namens de VG in de vacature van deze fractie, voor de adviescommissies van de raad.

5. De raad gaat akkoord met het raadsvoorstel tot het instellen van een vertrouwenscommissie ten behoeve van de herbenoeming van de burgemeester en het vaststellen van de verordening op de vertrouwenscommissie.

6. De raad gaat akkoord met het raadsvoorstel tot vaststelling van het meerjarenbeleidsplan 2012-2018, de financiële meerjarenraming 2012-2015 en de conceptbegroting 2012 van de Brandweer Zuid-Limburg.

7. De raad gaat akkoord met het raadsvoorstel inzake financiële afwikkeling bouw multifunctionele sport- en turnhal.

8. De raad gaat akkoord met het raadsvoorstel tot het vaststellen van de verordening maatschappelijke participatie WWB 2012, waarbij de raad kennis neemt van de Beleidsregels verordening maatschappelijke participatie 2012, die het college vervolgens uitvoert in de door de raad geschetste geest.

9. De raad heeft de lijst van ingekomen stukken en mededelingen voor kennisgeving aangenomen en besloten zoals in onderdelen is opgenomen.

Lijst met toezegging(en) gedaan tijdens de raadsvergadering d.d. 29 maart 2012

1. Wethouder Hovens zegt toe de Memorie van Toelichting Verordening en beleidsregels maatschappelijke participatie WWB 2012 te integreren in de Beleidsregels Verordening maatschappelijke participatie 2012 Gemeente Schinnen.
   Portefeuillehouder: wethouder Hovens Sector: PUB.